

## POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

**Asia** Lausunto asiassa dnro 1496/03.04.04.04.10/2023

### Lausunnon antaja

Suomussalmen kunta / kunnanhallitus

### Asiamies ja prosessioite

Asianajaja Tatu Hirvonen  
Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy  
Kauppakatu 17 B, 80100 Joensuu,  
puh. (013) 120 731  
e-mail: [asianajotoimisto@kontturi.fi](mailto:asianajotoimisto@kontturi.fi)

### Valittajat

Kela, Jarno  
Moilanen, Pekka

## **Päätös, jota muutoksenhaku koskee**

Suomussalmen kunnanhallituksen 19.9.2023 tekemä päätös § 176, jolla kunnanhallitus on hylännyt Kelan ja Moilasan (jäljempänä ”*valittajat*”) 23.8.2023 päivätyn oikeasuvaatimuksen liittyen kunnanhallituksen päätökseen 8.8.2023 § 148.

## **Määräajasta**

Hallinto-oikeus on pyytänyt 23.10.2023 päivätystä lausuntopyynnöstään Suomussalmen kunnanhallitusta antamaan lausunnon 20.11.2023 mennessä. Suomussalmen kunnanhallituksen pyynnöstä hallinto-oikeus on myöntänyt lausunnon toimittamiselle lisääntymä 30.11.2023 saakka.

## **Lausunto**

Suomussalmen kunnanhallitus (jäljempänä myös ”*kunta*” tai ”*kunnanhallitus*”) kunnioittavasti vaatii, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

- 1) ensisijaisesti jättää valituksen tutkimatta; tai
- 2) toissijaisesti hylkää sen perusteettomana.

## **PERUSTELUT**

### *Selostus asiasta*

Suomussalmen kunnalla on ollut voimassa yksityisteiden talvikunnossapitoa koskenut hoitosopimus 1.10.2023 saakka. Kunnan taloussuunnitelmassa vuosille 2022–2024 on todettu, että em. urakan päättymisen johdosta kunnalla on ollut suunnitelmissa perustaa erillinen työryhmä selvittämään, miten ja missä laajuudessa kunta vastaa tulevaisuudessa yksityisteiden kunnossapidosta ja avustustoiminnasta.<sup>1</sup> Toimenpiteiden osalta ko. suunnitelmassa on mainittu ”Yksityisteiden ylläpito määrärahojen puitteissa” ja tavoitetasona ”Määrärahoja ei ylitetä”.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Suomussalmen kunnan talousarvio ja taloussuunnitelma 2022–2024, s. 102.

<sup>2</sup> Ibid., s. 101.

Taloussuunnitelmassa todetusti kunta on perustanut työryhmän selvittämään asiaa, minkä seurauksena kunta on järjestänyt vuosien 2023–2026 sekä optiovuosien 2027 ja 2028 osalta uuden kilpailutuksen, johon mukaan otetut yksityistiet on päätetty viranhaltijapäätöksellä 30.4.2023. Kilpailutusta koskeva EU-hankintailmoitus, jossa hankinta oli jaettu urakka-alueittain osiin, on julkaistu 10.5.2023. Määräaikaan 13.6.2023 mennessä urakka-alue etelää koskien saapui kaksi tarjousta ja alueista itä ja länsi yksi tarjous kustakin alueesta. Etelän urakka-aluetta koskevista tarjouksista toinen on hylätty, koska tarjoushinnan on katsottu olleen epäsuhdassa työosan vaatimiin kustannuksiin nähden.

Tekninen johtaja on esittänyt tekniselle lautakunnalle hankinnan keskeyttämisestä päättämistä, koska hyväksytyt tarjoajan tarjouksen mukainen hankintahinta 693 331,87 euroa ylittää merkittävästi kunnan talousarviossa 2023 ja sen suunnittelu- vuosille varatut määrärahat. Nettokustannusten nousuksi vuoteen 2022 verrattuna on esityksessä ilmoitettu noin 340 000,00 euroa, jonka on todettu vastaavan noin 40 prosentin korotusta.

Edellä mainitusta esityksestä huolimatta tekninen lautakunta on 29.6.2023 päätöksellään § 56 Jouko Kelan vastaesityksen johdosta suoritetun äänestyksen seurauksena päättänyt valita yksityisteiden talvikunnossapidon urakoitsijaksi edullisimman tarjouksen tehneen urakoitsijan ja valtuuttanut teknisen johtajan tekemään päätökset mahdollisten optioiden käyttöönotosta vuosille 2027 ja 2028.

Kunnanjohtaja on 4.7.2023 ilmoittanut käyttävänsä otto-oikeutta edellä mainittuun teknisen lautakunnan päätökseen. Oikeuden käyttämisestä on perusteltu hankinnan hyväksymisestä seuraavalla yksityisteiden talvihoidon urakointiin liittyvien kustannusten merkittävästä noususta, jotka ylittävät sekä talousarvioon ja taloussuunnitelmavuosille että aiemmille vuosille varatut määrärahat noin 40 prosentilla sekä sillä, ettei kyseessä ole kunnan lakisääteinen tehtävä.

Otto-oikeuden käyttämisen seurauksena asiasta on tehty kunnanhallituksessa päätös 8.8.2023 § 148, jolla kunnanhallitus on päättänyt keskeyttää hankinnan, koska hankintahinta ylittää merkittävästi talousarviossa 2023 ja sen suunnittelu- vuosille varatut määrärahat. Valittajat ovat 23.8.2023 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan vaatineet, että talvikunnossapitoa koskeva asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, ja että talvikunnossapito hoidetaan kuntajohtoisesti yksityisteiden osalta vielä vähintään yhden

vuoden ajan. Perusteluina on esitetty muun ohella se, että kunnalla on paremmat edellytykset saada kilpailukykyinen tarjous suuremmalle alueelle kuin yksittäisellä tiekunnalla. Valituksenalaisella päätöksellään 19.9.2023 § 176 kunnanhallitus on hylännyt valittajien tekemän oikaisuvaatimuksen.

Suomussalmen kunnan valtuusto on 18.9.2023 päätöksellään § 37 päättänyt, että talvikunnossapidon avustusta korotetaan 650,00 eurosta 950,00 euroon tiekilometriä kohden/talvikausi maanrakennusindeksiin sidottuna kolmeksi vuodeksi. Kyseessä on ollut äänestyspäätös, jossa vastakkain ovat olleet avustuksen korottaminen ja talvihoidon hoitaminen kunnan järjestämänä urakkana. Selvyydeksi todetaan, että kyseinen valtuuston päätös on erillinen suhteessa nyt muutoksenhaun kohteena olevaan kunnanhallituksen päätökseen.

## **PÄÄASIALLISET VASTUSTUSPERUSTEET**

### *Tutkimatta jättämisen osalta*

Kunnanhallitus uudistaa kaiken asiassa aiemmin lausumansa ja toteaa, että asiassa on kyse EU-hankintailmoituksella julkaistusta, avoimena kilpailutuksena järjestetyn julkisen hankinnan keskeyttämisestä. Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo on ylittänyt julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) mukaiset kynnyksarvot, eli hankinta kuuluu ko. lain soveltamisalaan. Hankintalain 145 §:n 1 momentin mukaan se, jota asia koskee, voi saattaa hankintaa koskevan asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen. Hankintalain 154 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluu sen tutkiminen, onko hankinnassa menetelty hankintalain, Euroopan unionin lainsäädännön taikka Maailman kauppajärjestön julkisia hankintoja koskevan sopimuksen vastaisesti.

Päätös hankinnan keskeyttämisestä on hankintalain järjestyksessä muutoksenhakuelpoinen hankintapäätös. Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla. Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään KHO 2018:124 linjannut, että markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaa hankinta-asiaa ei voida saattaa erillisen oikeussuojamenettelyn kohteeksi kuntalain tai hallintolainkäytöläin (nykyisen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain) nojalla. Kunnan jäsen ei näin ollen voi tehdä valitusta markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvasta kun-

nallisen hankintayksikön julkista hankintaa koskevasta päätöksestä siinäkin tilanteessa, että valitus on tehty kuntalaissa säädetyn valitusperusteen nojalla eikä se ole koskenut kilpailutuksen hankintalain vastaisuutta. Markkinaoikeudelta 27.10.2023 saadun tiedon mukaan päätöstä koskevaa valitusasiaa ei ole vireillä ko. tuomioistuimessa.

Siltä osin kuin valitus kohdistuu hankintapäätökseen, on hallinto-oikeuden jätettävä valitus tutkimatta. Kunta toteaa käsityksensä, että päätös keskeyttää hankinta ja olla valitsematta urakoitsijaa kuuluvat samaan hankintapäätökseen, eikä kyseessä ole valittajien esittämällä tavalla kolmiosainen päätös. Kuten edellä on esitetty, on päätöksessä edellä mainitun hankintapäätöksen lisäksi todettu, että jatkossa urakka-alueen yksityisteille voidaan myöntää talvikunnossapitoon aurasavustusta. Tältä osin kysymys ei ole avustuspäätöksestä, vaan toteamus jatkossa käytettävissä olevasta toimintavaihtoehdosta. Näin ollen kunta ensisijaisesti katsoo, että päätös on kokonaisuudessaan hankintapäätös, jonka oikeellisuuden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Valitus on siten ensisijaisesti jätettävä tutkimatta.

#### *Hylkäämisen osalta*

Mikäli hallinto-oikeus vastoin kunnan vakaata käsitystä katsoisi, että se olisi toimivaltainen tutkimaan valituksen joltakin osin, on valitus joka tapauksessa hylättävä perusteettomana.

Hankinta on keskeytetty siihen kohdistuvien määrärahojen selvän ylittymisen vuoksi, mikä on oikeuskäytännössä katsottu hankintalain 125 §:n 1 momentin tarkoittamaksi todelliseksi ja perustelluksi syyksi keskeyttää hankinta. Päätös ei siten joka tapauksessa ole virheellinen. Edelleen kunta huomauttaa, ettei hallinto-oikeus joka tapauksessa edes voisi velvoittaa kuntaa valitsemaan talvihoitourakkaan urakoitsijaa.

Lisäksi kunta toteaa, että se on kuntalain (410/2015) 110 §:n 5 momentin mukaan velvollinen noudattamaan toiminnassaan ja taloudessaan talousarviota. Näin ollen selvästi määrärahat ylittävän tarjouksen hyväksyminen olisi ollut vastoin kunnan lakisääteistä tehtävää. Todettakoon, että määrärahan ylitys voisi mahdollisesti johtaa sitä koskevan päätöksen kumoamiseen ja jopa toimenpiteisiin tällaisen päätöksen tehneen virkavastuun toteuttamiseksi.

## MUUT VASTUSTUSPERUSTEET

### *Valituksessa esitettyjen väitteiden osalta*

Varovaisuussyistä kunnanhallitus ottaa kantaa myös muissa valituksessa esitettyihin seikkoihin siinä määrin kuin se on arvioitu tässä yhteydessä tarpeelliseksi. Kannanotoissa on pyritty noudattamaan soveltuvin osin valittajien esittämien väitteiden esitysjärjestystä ja alaotsikointia.

### Vastaukset vaatimusten perusteluihin

Valituksessa esitetty väitteet siitä, että kunnanhallituksen päätöksen perustelut olisivat puutteelliset ja saattaneet synnyttää päätöksentekijöille virheellisen tilannekuvan, ja etteivät perustelut olisi olleet hyvän hallintotavan mukaisia, ovat perusteettomia.

### *Lainaus 1 liittyen päätöksen kaksiosaisuuteen ja hankinnan keskeyttämiseen*

Kuten edellä on todettu, hankinta on jaettu hankintalain sallimalla tavalla tarkoitukseenmukaiseksi katsottuihin osiin aurasalueittain. Valittajien ilmoituksella siitä, että hankinta voitaisiin toteuttaa uudestaan pienempiä aurasalueita käyttäen, ei ole asiassa merkitystä, koska päätösvalta asiasta kuuluu kunnalle.

Mitä tulee valittajien toteamukseen kustannustasosta, perustuu vuosikustannusarvio 650 000,00 euroa edellisvuosien toteutuneiden kustannusten ohella kustannustason noususta kilpailutuksen yhteydessä saatuihin tietoihin.

### *Lainaus 2 liittyen muutoksenhakuohjeisiin ja päätöksen kolmiosaisuuteen*

Valittajien väite siitä, että kunnanhallituksen päätöksessä 8.8.2023 § 148 olisi ollut alun perin muutoksenhakukieltoa koskeva teksti, ei pidä paikkaansa. Ko. päätöksen alkuperäinen muutoksenhakuohje eli oikaisuvaatimusohje on pysynyt koko ajan samana, eikä sitä ole miltään osin muutettu. Oikaisuvaatimusohjeen lisäksi asiasta on annettu 13.9.2023 hankinto-oikaisuohje ja valitusosoitus markkinaoikeudelle, jotka on lisätty kokousasian yhteyteen jälkikäteen. Asiassa ei ole siten muutettu muutoksenhakuohjetta valituksessa väitetyin tavoin, vaan kyse on ollut muutoksenhakuohjeiden täydentämisestä erillisellä hankintapäätöstä koskevalla valitusohjeistuksella.

Edellä todetuista tavoin valituksenalainen päätös ei ole kolmiosainen päätös, vaan hankinnan keskeyttämisestä luonnollisena jatkumona seuraa, ettei urakoitsijaa valita. Näin

ollen kunta katsoo, etteivät valittajat voi kohdistaa valitustaan esitetyllä tavalla ”*kohtaan, jossa urakoitsijaa ei valita tulevalle talvelle ollenkaan*”.

Edelleen muutoksenhakuohjeistuksesta kunta toteaa, että se on sinänsä päätenyt antamaan oikaisuvaatimusohjeistuksen koskien päätöksen kohtaa, jossa on todettu, että jatkossa urakka-alueen yksityisteille voidaan myöntää talvikunnossapitoon aurasavustusta. Tältä osin kysymys ei ole ollut avustuspäätöksestä, vaan toteamus jatkossa käytettävissä olevasta toimintavaihtoehdosta. Näiltä osin voidaan todeta, ettei ko. kohtaan kohdistuvan oikaisuvaatimuksen johdosta olisi tosiasiallisesti mahdollista päätyä tilanteeseen, jossa päätettäisiin, ettei kunta voisi myöntää aurasavustusta.

Valittajat ovat valituksessaan lisäksi muutoksenhakuoikeuden osalta esittäneet, ettei olisi hyvän hallintotavan mukaista, että yksityisteiden varsilla asuvilla ei olisi asiassa valitusmahdollisuutta. Kunta toteaa, että yksityisteiden varsilla asuvat kuntalaiset eivät ole hankintalaissa tarkoitettuja asianosaisia, joilla olisi asiassa muutoksenhakuoikeus. Kyseessä on tältä osin lainsäädännöllinen ratkaisu, ei kunnan tekemä päätös.

### *Lainaus 3 liittyen kuntalaisten yhdenvertaiseen kohteluun*

Kuten valittajat ovat itsekin valituksessaan todenneet, kunnan toimesta tapahtuva yksityisteiden kunnossapidon hoitaminen ja/tai avustaminen on kuntalain mahdollistama kunnan harkinnanvarainen tehtävä, ei kunnan lakisääteinen velvollisuus. Kunta päättää yksityistielain (560/2018) 84 §:n perusteella sen varoista yksityistien tienpitoon myönnettävistä avustuksista, avustuksen ehdoista ja käytön valvonnasta samoin kuin tien tekemisen tai kunnossapidon ottamisesta kokonaan tai osaksi kunnan suoritettavaksi.

Se, että kunta on aiemmin toiminut jollakin tietyllä tavalla, ei velvoita kuntaa noudattamaan samaa toimintamallia jatkossakin. Tässä tapauksessa aiemman talvikunnossapitoon liittyvän hoitosopimuksen päättymisen lähestyessä kunta on perustanut työryhmän arvioimaan, miten ja missä laajuudessa kunta vastaa tulevaisuudessa yksityisteiden kunnossapidosta ja avustustoiminnasta. Työryhmä on päätenyt järjestämään uuden kilpailutuksen, jossa saavutettu lopputulos ei ole kuitenkaan ollut talousarvion mukainen. Kunta on siten päätenyt yksityisteiden kunnossapidon osalta vastaamaan tarpeeseen korottamalla kunnossapitoon tarkoitettua aurasavustuksen määrää. Tältä osin kunta edelleen toteaa, että vaikka valituksenalaiseen päätökseen on kirjattu toteamus siitä, että jatkossa urakka-alueen yksityisteille voidaan myöntää talvikunnossapitoon aurasavustusta, ei avustuksiin liittyvä päätöksenteko kuulu kunnan organisaatiossa

hallitukselle, vaan valtuustolle. Valtuusto on tehnyt asiasta erillisen päätöksen, joka ei ole käsiteltävän muutoksenhaun kohteena.

*Lainaus 4 liittyen haja-asutusalueen yksityisteiden aurasavustusten maksamiseen*

Valituksessa on vedottu siihen, ettei valituksenalainen päätös kohtelisi yksityisteiden varsilla asuvia kuntalaisia yhdenvertaisesti, koska kohteet ovat erilaisia erityisesti teiden pituuksien osalta. Siltä osin kuin valituksessa on todettu nyt päätetyn avustuskäytännön lisäävän tiekuntien eriarvoisuutta, kunta korostaa, ettei valituksenalaisella päätöksellä ole päätetty avustuskäytännöstä. Tästä huolimatta todetaan, että tuleva käytäntö aurasavustuksen maksamisesta kohtelee yhdenvertaisesti myös yksityisteiden varsilla asuvia kuntalaisia, sillä sen määrä määräytyy tien pituuden mukaan (euroa/km). Lisäksi, kuten valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, kunta on jo aiemmin maksanut ko. avustusta useille kohteille.

Edelleen valituksessa on kyseenalaistettu päätöksentekijöiden esteettömyyttä liittyen aurasavustuksen korottamiseen. Esteellisyytä väite on sinänsä perusteeton, mutta se ei joka tapauksessa kohdistu ylipäättään muutoksenhaun kohteena olevaan päätökseen, joten väitettä ei kunnan käsityksen mukaan tule tässä yhteydessä tutkia.

*Lainaus 5 liittyen kunnan myönteiseen suhtautumiseen haja-asutusalueella asumiseen*

Kunnan myönteistä suhtautumista haja-asutusalueella asumiseen koskevin osin kyseessä ei ole ollut varsinaisesti osa oikaisuvaatimuksen hylkäämistä koskevista perusteluista, vaan lähinnä asiaan liittyvästä toteamuksesta. Ko. lainauksella tai siihen liittyvillä valittajien esiin tuomilla seikoilla ei ole merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

*Lainaus 6 liittyen Ruokapuistontien yksityistien mainitsemiseen*

Oikaisuvaatimuksessa mainitun Ruokapuistontien osalta kunta viittaa valituksenalaisessa päätöksessä asiasta toteamaansa. Kyseinen tie sijaitsee osin Ruokapuiston asemakaava-alueen välittömässä läheisyydessä ja sen kautta kulkee muun ohella joukko- liikennelinja.



*Lainaus 7 liittyen hyvän hallintotavan noudattamiseen ym.*

Kunta viittaa tältä osin lainauksen 3 kohdalla todettuun ja toteaa, että asiassa on noudatettu hyvää hallintotapaa ja kunnalle laissa säädettyä kunnalliseen itsehallintoon perustuvaa harkintavaltaa. Kunta katsoo edelleen, ettei sen ole tullut varata yksityisteiden varsilla asuville tai yksityisteiden tiekuntien jäsenille erillistä tilaisuutta tulla asiassa kuulluksi. Kuten valituksestakin käy ilmi, on kunta järjestänyt tiedotustilaisuuksia, joissa on käyty keskustelua yksityisteiden talvikunnossapidosta. Keskustelutilaisuuksien järjestäminen on yksi tapa edistää kunnan asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia (kuntalain 22 §). Valituksenalaisen päätöksen luonne huomioiden kunta on arvioinut, ettei yksityisteiden varsilla asuville tai muillekaan kuntalaisille ole tarvinnut järjestää erikseen kuulemistilaisuutta ennen kysymyksessä olevan päätöksen tekemistä.

Valittajien esittämä väite siitä, ettei kunnanhallituksen jäsenille olisi kerrottu, miten kohtuuton aikataulu tiekuntien näkökulmasta tilanteesta on syntynyt viitaten siihen, ettei käsittelyssä olisi ollut kuin katkelma oikaisuvaatimuksesta, ei pidä paikkaansa. Kunnanhallituksen jäsenillä on ollut jo tiedonsaantioikeutensa perustuenkin mahdollisuus tutustua oikaisuvaatimukseen ja pyytää se nähtäväksi ennen kokousta. Esityksessä ja valituksenalaisessa päätöksessä on lisäksi referoitu oikaisuvaatimusta hyvin laajasti. Oikaisuvaatimuksesta on käyty laajasti keskustelua, minkä ohessa kaikki päätöksenteon kannalta olennainen ja tarpeellinen tieto on ollut kunnanhallituksen käytävissä päätöstä tehdessä.

Valittajat ovat esittäneet, että oikaisuvaatimuksen hyväksyminen ei välttämättä olisi tarkoittanut budjetin ylitystä. Tältä osin kunta katsoo, että saatujen tarjousten perusteella on ollut selvää, ettei kustannustason nousun johdosta uusikaan kilpailutus olisi johtanut lopputulokseen, joka ei olisi ylittänyt talvikunnossapidolle osoitettujen määrärahojen määrää.

### **Tapahtumaselostuksen osalta**

Valittajat ovat valituksessaan todenneet kunnalla olleen ainakin vuodesta 2022 lähtien tieto, että kunta ei pääse enää ELY-keskuksen kilpailutukseen mukaan, vaan kunnan tulee itse hoitaa kilpailutus, jolloin kunnalla olisi ollut ainakin kaksi vuotta aikaa ”hoitaa yksityisteiden talvihoito kuntoon”. Kuten edellä on todettu, kunnalla ei ole lakiin perustuvaa velvollisuutta osallistua yksityisteiden kunnossapitoon, eikä näin ollen myöskään velvollisuutta järjestää asiassa kilpailutusta.

Joka tapauksessa hankintakilpailun järjestäminen ei johda velvollisuuteen järjestää hankinnan kohteena olevaa palvelua tilanteessa, jossa soveltuvia tarjouksia ei saada, ja jossa ei ole kyse kunnan lakisääteisen tehtävän täyttämisestä. Tältä osin kunta viittaa myös 10.5.2023 päivätyssä hankintailmoituksessa todettuun siitä, että tilaaja voi perustellusta syystä hylätä kaikki tarjoukset, ja että tilaajalla on oikeus hylätä myös tarjous, jonka kokonais- ja/tai yksikköhinnat eivät ole oikeassa suhteessa työosan vaatimiin kustannuksiin ja epäsuhde on olennainen ja ilmeinen. Jo hankintailmoituksen muotoilun perusteella on ollut selvää, että mahdollinen lopputulos hankintamenettelyssä voi olla myös se, ettei urakoitsijaa tulla valitsemaan.

Siltä osin kuin valituksessa on esitetty, millä tavalla aurasalueet olisi tullut hankintailmoituksessa määritellä, jotta tarjouksia olisi mahdollisesti saatu enemmän, on kyse hankintalain alaan soveltuvista asioista. Näin ollen kunta ei näe tarpeelliseksi ottaa väitteisiin kantaa enemmälti. Liioin palvelujen arvonlisäverovelvollisuuteen liittyvät väitteet eivät kunnan käsityksen mukaan ole merkityksellisiä nyt käsiteltävää valitusasiaa ratkaistaessa.

### **Päätöksen vaikutuksista tiekuntien toimintaan**

Pitää sinänsä paikkansa, että yksityisteiden kunnossapito aiheuttaa tiekunnille kustannuksia muun muassa kokousten koollekutsumiseen liittyen. Ottaen kuitenkin huomioon, että yksityisteiden kunnossapitovastuu on nimenomaan tiekunnilla, ei kustannusten aiheutuminen tee päätöstä yhdenvertaisuusperiaatteen tai muulla tavalla hyvän hallintotavan vastaiseksi. Edelleen kunta korostaa, että se on halukas osallistumaan yksityisteiden kunnossapitoon myös jatkossa. Tämä on mahdollista – ja vallitsevissa olosuhteissa myös tarkoituksenmukaista – aurasavustusmahdollisuutta tarjoamalla.

Edellä esitetyin perustein kunnanhallitus katsoo, että valitus tulee ensisijaisesti jättää tutkimatta ja toissijaisesti hylätä perusteettomana. Hallinto-oikeus ei ole oikea instanssi tutkimaan hankinnan keskeyttämistä koskevaa päätöstä silloinkaan, kun hankintayksikkö on kunta. Joka tapauksessa Suomussalmen kunta on toiminut asiassa lainsäädäntöä ja hyvää hallintotapaa noudattaen.

**Paikka ja aika**

Suomussalmella, 29. päivänä marraskuuta 2023

Suomussalmen kunta, kunnanhallitus

**Laati**



Tatu Hirvonen  
asianajaja, Joensuu

**Liitteet**

- Luettelo lausunnon yhteydessä toimitettavista asiakirjoista