

Annettu julkisella  
kuulutuksella

19.11.2024

Dnro 505/03.04.04.04.33/2023

**Asia** Valitus malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskevassa asiassa

**Valittaja** Aarre Nykänen  
Asiamies: Rita Ruotsalainen

**Luvanhakija** Kalevala Gold Oy (jäljempänä yhtiö)  
Yhtiön edustaja: hallituksen puheenjohtaja Igor Vasilyev

### **Päätös, josta valitetaan**

#### **Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes 2.3.2023 Lupatunnus ML2013:0005**

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (jäljempänä Tukes) on myöntänyt jatkoaikaa yhtiön Syrjälä-nimiselle malminetsintäluvalla osittain siten, että malminetsintälupaa ei ole myönnetty siltä osin kuin haettu alue on sijoittunut kaivoslain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettulle alueelle. Myönnettyllä luvalla on jatkettu malminetsintäluvan voimassaoloa lupapäätökseen liitetyn kartan osoittamalla alueella. Lupa on voimassa enintään kolme vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Malminetsintäluvan nojalla luvanhaltijalla on oikeus omalla ja toisen maalla luvassa tarkoitettulla malminetsintäalueella tutkia geologisten muodostumien rakenteita ja koostumusta sekä tehdä muita kaivostoimintaa valmistelevia tutkimuksia ja muuta malminetsintää esiintymän paikallistamiseksi sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittämiseksi sen mukaan kuin tässä malminetsintäluvassa tarkemmin määrätään. Malminetsintälupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen.

Malminetsintäalue sijaitsee Suomussalmen kunnan alueella ja sen pinta-ala on 175,53 hehtaaria. Malminetsintäalueella ei sijaitse suojelualueita, suojeluohjelma-alueita tai valtakunnallisesti merkittäviä tai suojeltuja maisema-alueita. Alueella on voimassa Kainuun maakuntakaava.

Alueella ei ole voimassa yleiskaavaa tai asemakaavaa. Alueen geologiseen malmipotentialiin ja suoritettuihin tutkimuksiin perustuen yhtiö otaksuu alueella olevan kultaa, nikkeliä ja kuparia.

Päätökseen sisältyvät muun muassa seuraavat lupamääräykset:

**1. Määräys malminetsintätutkimusten sallituista ajankohdista ja menetelmistä sekä malminetsintään liittyvistä laitteista ja rakennelmista**

Tämän malminetsintäluvan nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät.
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet ja kairaus).

Perustelut: Hakija on esittänyt hakemuksessaan nämä menetelmät ja kaivosviranomaisen arvioi ne tarpeellisiksi ottaen huomioon kohteella tehdyt aikaisemmat tutkimukset. Jotta mahdolliselle jatkoluvalle edellytetty vaade tehokkaasta malminetsinnästä toteutuu, tässä lupamääräyksessä tarkoitettujen toimenpiteiden tulee olla pääosin suoritettuina.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksen kohteena oleva päätös on ensisijaisesti kumottava ja lupahakemus hylättävä. Valittaja on valittanut samalla valituskirjelmällä viidestä eri päätöksestä. Valitukset on käsiteltävä yhteiskäsittelyssä. Toissijaisesti valituksen kohteena oleva päätös on kumottava ja asia palautettava Tukesille uudelleen käsiteltäväksi. Mikäli hallinto-oikeus ei kumoja valituksen kohteena olevaa päätöstä eikä palauta asiaa Tukesille uudelleen käsiteltäväksi, myönnettyä malminetsintälupaa on muutettava valituksessa tarkemmin yksilöidyllä tavalla. Tukes on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

*Hallinto-oikeuden yhteiskäsittelyä koskevan prosessiväitteen perustelut*

Valitusten yhteiskäsittely on perusteltua, koska Tukes on kuuluttanut yhtiön hakemukset samana päivänä sekä tehnyt viittä eri malminetsintäaluetta koskevat malminetsintälupapäätökset samanaikaisesti. Lupahakemukset kohdistuvat samaan alueeseen ja niillä on yhteisiä melu-, luonto-, vesistö- ja jätevaikutuksia.

*Valituksen kohteena olevaan päätökseen kohdistuvat valitusperusteet*

Yhtiön toiminta Kiannanniemen alueella on loppunut 17.7.2017, kun Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on keskeyttänyt alueella suoritettua luvattoman koelouhinnan. Tukes ei ole ottanut päätöksessään kantaa yhtiön aikaisempaan toimintaan Kiannanniemellä. Yhtiön suorittama koelouhinta

Kuikankulta-nimisellä malminetsintäalueella on ollut osin kaivoslain ja muun asiaan soveltuvan lainsäädännön nojalla annettujen määräysten vastaista, ja yhtiölle myönnettyssä luvassa määrätyt jälkihoitotoimenpiteet ovat edelleen suorittamatta. Luvanvaraisen toiminnan harjoittajan tulee järjestää toimintansa siten, että se perustuu lainvoimaiseen täytäntöönpanokelpoiseen lupaan, mikä ei ole kaikilta osin toteutunut yhtiön aikaisemmassa toiminnassa. Tukes, Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä Pohjois-Suomen aluehallintovirasto ovat toistuvasti huomauttaneet yhtiön toiminnasta Kiannanniemen malminetsintäalueella ja pyytäneet yhtiöltä selvityksiä. Luvanhakija on syylistynyt muun muassa ympäristön pilaamiseen. Tukes ei ole lupaa myöntäessään harkinnut yhteiskunnan kokonaisuutta. Lupaa ei olisi tullut myöntää luvanhakijan aikaisempaan toimintaan liittyvien syiden vuoksi. Tukes ei ole ottanut huomioon Suomussalmen kunnan asiassa antamaa lausuntoa eikä ole ottanut päätöksessään kantaa lausunnossa esitettyihin seikkoihin. Tukes ei ole myöskään varannut asianosaisille tilaisuutta antaa selitystä lausuntojen ja yhtiön selityksen johdosta.

Lisäksi valittaja on esittänyt, että valituksen kohteena olevassa päätöksessä ei ole arvioitu luvan myöntämisen edellytyksiä kansallisen turvallisuuden näkökohdista, yhtiön uskottavuutta, aikaisemmin suoritettujen malminetsinnän tehokkuutta, yhtiön useiden malminetsintäalueiden yhteisvaikutuksia ympäristöön ja malminetsinnän meluvaikutuksia ympäristöön. Haitallisten kairausmineraalien ympäristövaikutuksia ja vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin ei ole selvitetty. Paliskunnalla on oikeus saada vaikutukset poronhoidolle selvitettyksi, ja luvan myöntäminen olisi edellyttänyt sosiaalista toimilupaa ja Suomussalmen kunnan puoltavaa lausuntoa. Kaivannaisjättesuunnitelmaa ei ole laadittu. Vakuuden suuruutta arvioitaessa ei ole otettu huomioon valituksesta tarkemmin ilmeneviä seikkoja. Asiassa ei ole otettu huomioon alueella suoritettujen malminetsinnän yli 15 vuoden kestoa ja sitä, että asiassa olisi tullut suorittaa ympäristövaikutusten arviointimenettely tai arvioida sen tarpeellisuus.

#### *Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen peruste*

Valitus johtuu viranomaisen ilmeisistä virheistä, minkä johdosta viranomaisen on korvattava valittajan oikeudenkäyntikulut.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Tukes* on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä.

*Yhtiö* on antanut selityksen.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen sekä toimittanut lisäselvitystä.

*Hallinto-oikeus* on pyytänyt valittajalta selvitystä oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrästä ja kohdistumisesta.

*Valittaja* on vaatinut asiamiehen ajankäytön perusteella oikeudenkäyntikulujen korvaamista yhteensä 207 eurolla siten, että oikeudenkäyntikulu kohdistuu

yhteisesti kahteen vireillä olevaan valittajan valitukseen. Lisäksi valittaja on pyytänyt huomioimaan asiassa Kansalaisten kaiivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää yhteiskäsittelyä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus kumoaa valituksen kohteena olevan päätöksen ja hylkää hakemuksen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Tukesin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 103,50 eurolla.

### **Perustelut**

#### **Hallinto-oikeuden yhteiskäsittelyä koskeva prosessiväite**

Valittaja on vaatinut, että hallinto-oikeus ratkaisee viittä eri malminetsintälupapäätöstä koskevat valitukset yhdellä päätöksellä.

Hallinto-oikeus on 27.6.2023 antamallaan päätöksellä nro 1038/2023 jättänyt tutkimatta kolme valittajan samalla kirjelmällä tekemää valitusta valitusoikeuden puuttumisen vuoksi. Hallinto-oikeudessa on siten tämän jälkeen jäänyt ratkaistavaksi kaksi valittajan samalla kirjelmällä tekemää valitusta.

Hallinto-oikeus toteaa, että oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussakaan laissa ei ole säädetty edellytyksistä, joiden täyttyessä hallinto-oikeuden tulisi yhdistää samoja asianosaisia koskevat tai samaa asiaryhmää koskevat hallinto-oikeudessa vireillä olevat valitukset käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi yhdessä, vaan hallinto-oikeus voi harkintansa mukaan päättää asiasta.

Lupaviranomaisen tekemät erilliset päätökset kohdistuvat eri alueille. Malminetsintäluvan voimassa olon jatkamista koskevan luvan myöntämisen edellytykset ja esteet tulevat ratkaistavaksi itsenäisesti erikseen jokaisen päätöksen osalta. Tähän nähden hallinto-oikeus katsoo, että valitusten käsitteleminen yhdessä antamalla ratkaisu samalla päätöksellä ei ole nyt kysymyksessä olevassa asiassa tarkoituksenmukaista.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että hallinto-oikeus on ratkaissut valittajan Tukesin malminetsintäluvan voimassa olon jatkamista koskevaa päätöstä, lupatunnus ML2015:0002 koskevan valituksen erikseen tämän päätöksen kanssa samana päivänä antamallaan päätöksellä.

### **Malminetsintäluvan voimassaolon jatkaminen**

Tukes on 13.4.2016 julkipanon jälkeen antamallaan päätöksellä myöntänyt Mineral Exploration Network (Suomi) Oy:lle malminetsintäluvan (lupatunnus ML2013:0005) malminetsintäalueelle Syrjälä, ja päätöksellään 23.5.2017 hyväksynyt malminetsintäluvan siirron Kalevala Gold Oy:lle. Nyt kysymyksessä olevalla päätöksellä on jatkettu malminetsintäluvan voimassaoloaikaa.

Valittaja on malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskevan hakemuksen johdosta jättämässään muistutuksessa todennut muun ohella, että luvan myöntämisen edellytyksiä arvioitaessa on otettava huomioon, onko yhtiö aikaisemmassa toiminnassaan noudattanut lainsäädäntöä ja lupamääräyksiä. Arvioinnissa on otettava huomioon erityisesti aikaisempien laiminlyöntien suunnitelmallisuus, niiden kesto ja toistuvuus sekä laiminlyönneistä aiheutuneiden vahinkojen määrä. Muistutuksen mukaan yhtiöllä on ollut ongelmia muidenkin lupapäätösten ja -määräysten noudattamisessa, ja yhtiö on toiminut kaivoslain ja sen nojalla annettujen määräysten vastaisesti Kiannanniemellä. Yhtiöllä on myös ollut huomattavia viiveitä maanomistajakorvausten maksamisessa.

Suomussalmen kunta on Syrjälän malminetsintäaluetta koskevan hakemuksen johdosta antamassaan lausunnossa viitannut malminetsintäaluetta Kuikankulta 2 (lupatunnus: ML2018:0078) koskevassa lausunnossa luvanhakijasta esittämiinsä seikkoihin. Jälkimmäisessä lausunnossa kunta on pyytänyt lupaviranomaista yhtiön toimintahistoriaan liittyen tarkastamaan, onko yhtiöllä edellytyksiä toimia kaivoslain mukaisesti, täyttääkö sen toiminta kaivoslain 45 §:ssä esitetyt lupaharkinnan perusteet ja onko se sellainen toimija, jolle malminetsintälupa voidaan myöntää. Lisäksi lausunnossa on viitattu kaivoslain 46 §:n 1 momentin 8 kohdan säännökseen, jonka mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää, jos hakija on aikaisemmin olennaisesti laiminlyönyt tähän lakiin perustuvia velvollisuuksia. Lausunnon mukaan yhtiön malminetsintäalueella Kuikankulta (lupatunnus ML2015:0004) on suoritettu koelouhintaa, vaikka ympäristölupaprosessi on ollut kesken. Lisäksi yhtiön toiminnasta on tehty tutkintapyyntö ja rikastusjäte on poistettu alueelta vasta uhkasakkokäsittelyn jälkeen. Malminetsintälupapäätöksessä edellytetyt jälkihoitotoimenpiteet ovat olleet lausunnon antamishetkellä edelleen suorittamatta.

Valittajan toimittamien Oulun syyttäjänviraston 21.2.2019 tekemien esitutkinnan rajoittamista koskevien päätösten mukaan yhtiö on suorittanut kesällä 2017 malminetsintää Kuikankullan malminetsintäalueella. Yhtiö ei ollut ennen töiden aloittamista malminetsintäluvan määräysten mukaisesti esittänyt tarkkaa tutkimussuunnitelmaa eikä tehnyt ilmoitusta maastotöiden aloittamisesta Kainuun ELY-keskukselle. Yhtiö ei ollut myöskään antanut kesällä 2017 tehdystä louhinnasta ympäristölupaviranomaiselle ympäristösuojelulain 119 §:ssä tarkoitettua koetoimintailmoitusta. Alueelta on kuljetettu 204 tonnia kiviainesta koerikastukseen.

Kaivoslain 42 §:n mukaan hakijalle ja muille asianosaisille on varattava tilaisuus selityksen antamiseen sellaisista lausunnoissa ja muistutuksissa esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Selityksen johdosta asianosaisille on varattava tilaisuus vastaselityksen antamiseen, jos selitys saattaa vaikuttaa asian ratkaisuun.

Tukes on varannut yhtiölle tilaisuuden selityksen antamiseen asiassa annettujen lausuntojen ja muistutusten johdosta. Yhtiö on selityksessään muun ohella todennut, että aikaisemman prosessin rikkeet on korjattu ajoissa, eivätkä ELY-keskus tai AVI ole esittäneet mitään huomautuksia. Asiakirjoista ilmenee, että asianosaisille ei ole varattu tilaisuutta vastaselityksen antamiseen yhtiön selityksen johdosta. Yhtiön selityksessä ja muun ohella Suomussalmen kunnan lausunnossa on esitetty sellaisia seikkoja, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koska valittajalle ei ole varattu tilaisuutta antaa vastaselitystä yhtiön selityksen johdosta, asiassa on menetelty kaivoslain 42 §:n vastaisesti.

Kaivoslain 56 §:n 1 momentin (259/2017) mukaan päätöksessä on otettava kantaa lausunnoissa ja muistutuksissa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin. Pykälässä tarkoitetun lupapäätöksen sisällön osalta hallinto-oikeus toteaa, että valituksen kohteena olevassa päätöksessä on arvioitu yhtiön aikaisempaan toimintaan liittyviä seikkoja ainoastaan muistutuksessa esiin tuotujen viivästyneiden maanomistajakorvausten osalta. Päätöksessä ei ole otettu lainkaan kantaa valittajan muistutuksessa ja Suomussalmen kunnan lausunnossa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin arvioida yhtiön aikaisempaa toimintaa suhteessa malminetsintäluvan voimassa olon jatkamisen edellytyksiin. Asiassa on siten menetelty kaivoslain 56 § 1 momentin vastaisesti.

Kaivoslain 61 §:n 2 momentin 3 kohdan (621/2011) mukaisesti malminetsintäluvan voimassaolon jatkamisen edellytyksenä on, että luvanhaltija on noudattanut tässä laissa säädettyjä velvollisuuksia samoin kuin lupamääräyksiä. Edelleen kaivoslain 46 §:n 1 momentin 8 kohdan (621/2011) mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää, jos hakija on aikaisemmin olennaisesti laiminlyönyt tähän lakiin perustuvia velvollisuuksia; laiminlyöntien olennaisuutta arvioitaessa on otettava huomioon erityisesti laiminlyöntien suunnitelmallisuus, niiden kesto ja toistuvuus sekä laiminlyönneistä aiheutuneiden vahinkojen määrä.

Hallinto-oikeus toteaa, että yhtiön aikaisemman toiminnan osalta esiin tulleilla seikoilla voi olla merkitystä arvioitaessa edellä mainituissa lainkohdissa tarkoitettujen malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskevien edellytysten täyttymistä ja malminetsintäluvan luvan myöntämisen esteitä. Asian arvioiminen kuuluu ensi asteena lupaviranomaisen tehtäväksi. Tukesin on arvioitava malminetsintäluvan myöntämisen edellytykset ja esteet jo viran puolesta, vaikka luvan myöntämisen edellytysten ja esteiden täyttymisestä ei olisikaan esitetty lausunto- ja kuulemismenettelyn yhteydessä väitteitä. Koska Tukes ei ole tehnyt tätä arviointia, se on menetellyt lupaharkinnassa virheellisesti.

Kaivoslain 66 §:n 1 momentin mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista varten lupaviranomaiselle on ennen luvan voimassaolon päättymistä toimitettava lupahakemus. Saman pykälän 2 momentin mukaan tarkempia säännöksiä luvan voimassaolon jatkamista koskevasta hakemuksesta voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.

Valtioneuvoston kaivostoiminnasta antaman asetuksen (jäljempänä kaivosasetus) 27 §:n 1 momentin mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskeva hakemus on toimitettava lupaviranomaiselle kaksi kuukautta ennen luvan voimassaolon päättymistä.

Tukesin 13.4.2016 Mineral Exploration Network (Suomi) Oy:lle Syrjälän malminetsintäalueelle myöntämä ja Kalevala Gold Oy:lle siirtämä malminetsintälupa (lupatunnus ML2013:0005) on päätöksen mukaan ollut voimassa enintään neljä vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Malminetsintäluvan myöntämistä koskevasta päätöksestä ei ole valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Päätös on tullut lainvoimaiseksi 13.5.2016 ja malminetsintäluvan voimassaoloaika on päättynyt 13.5.2020. Valituksen kohteena olevasta päätöksestä ilmenee, että malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskeva lupahakemus on tullut Tukesissa vireille 20.4.2020. Kaivosasetuksen 27 §:n 1 momentin säännös huomioon ottaen hakemus on saapunut myöhässä, eikä Tukesilla ole ollut edellytyksiä käsitellä hakemusta malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskevana asiana. Näin ollen asiaa ei ole edellä todettujen Tukesin menettelyvirheiden vuoksi aihetta palauttaa sille uudelleen käsiteltäväksi, vaan valituksen kohteena oleva päätös on kumottava ja malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista koskeva hakemus hylättävä.

Valituksen kohteena olevan päätöksen tultua edellä mainituilla perusteilla kumotuksi asiassa ei ole tarpeen ottaa kantaa valittajan esittämiin muihin valitusperusteisiin.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynti on aiheutunut Tukesin virheestä. Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, mikäli valittaja joutuisi vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan. Näin ollen Tukes on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut ratkaisuosasta ilmenevällä määrällä. Siltä osin kuin valittaja on pyytänyt, että asiassa tulisi huomioida myös Kansalaisten kaivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry:n oikeudenkäyntikulut,

hallinto-oikeus toteaa, että kyseinen yhdistys ei ole nyt käsiteltävänä olevassa valitusasiassa asianosainen.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Kaivoslaki 42 §, 46 § 1 mom 8 k (621/2011), 56 § 1 mom (259/2017),  
61 § 2 mom 3 k (621/2011) ja 66 §  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 mom ja 2 mom  
Hallintolaki 31 § 1 mom  
Valtioneuvoston asetus kaivostoiminnasta (391/2012) 27 § 1 mom  
Laki säädettyjen määräaikain laskemisesta 3 §

#### Muutoksenhaku

Tämä päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätöksen antopäivä näkyy päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Valituslupa, julkinen kuulutus).

#### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Laura Juntunen, Anne-Mari Keskitalo ja Markus Haho.

Esittelevä jäsen

Markus Haho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.



**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	valittajan asiamies, sähköpostitse  Oikeudenkäyntimaksu maksutta
Jäljennös maksutta	Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, sähköpostitse  Kalevala Gold Oy:n edustaja, kirjeitse  Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat vastuualue, sähköpostitse  Sähköpostitse Suomussalmen kunnanhallitus, jonka on kaivoslain (621/2011) 166 §:n 2 momentin mukaisesti julkaistava viipymättä tieto tästä päätöksestä kuntalain 108 §:ssä säädettyinä kunnan ilmoituksena.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus****Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista**, sitä päivää lukuun ottamatta.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa
- valtuutettu on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Postiosoite:**  
PL 180  
00131 HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Fabianinkatu 15  
00130 HELSINKI

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi  
**Faksi:** 029 56 40382  
**Puhelinnumero:** 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

#### Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitettun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1121/2021)

Valituslupa, julkinen kuulutus